BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3480-7/20
Sarajevo, 29.12.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Grupe ponuđača: INTEGRA doo Mostar (Lider), HKP CONSULTING doo Banja Luka, ECOPLAN doo Mostar i HIDROPROJEKT SAOBRAĆAJ doo Beograd, broj: 731/2020 od 16.11.2020. godine, izjavljenoj na Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 01-02.1-7214-5/20 od 04.11.2020. godine, obavještenje broj: 01-02.1-7214-8/20 od 05.11.2020. godine i Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-02.1-7214-6/20 od 05.11.2020. godine, Ugovornog organa JP Ceste Federacije BiH, u postupku nabavke usluga izrade projekta: Izgradnja dionice Šićki Brod-Đurđevik na trasi ceste Tuzla-Sarajevo- Izrada glavnog projekta trase i objekata za poddionicu 2, km 5+400 do km 11+250, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 29.12.2020. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba Grupe ponuđača: INTEGRA doo Mostar (Lider), HKP CONSULTING doo Banja Luka, ECOPLAN doo Mostar i HIDROPROJEKT SAOBRAĆAJ doo Beograd od 16.11.2020. godine se usvaja, poništava se Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 01-02.1-7214-5/20 od 04.11.2020. godine, obavještenje broj: 01-02.1-7214-8/20 od 05.11.2020. godine i Odluka o dodjeli ugovora broj: 01-02.1-7214-6/20 od 05.11.2020. godine.
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM Grupe ponuđača: INTEGRA doo Mostar (Lider), HKP CONSULTING doo Banja Luka, ECOPLAN doo Mostar i HIDROPROJEKT SAOBRAĆAJ doo Beograd izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, JP Ceste Federacije BiH, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 260-1-2-190-3-202/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 14.07.2020. godine, u postupku javne nabavke usluga izrade projekta: Izgradnja dionice Šićki

Brod-Đurđevik na trasi ceste Tuzla-Sarajevo- Izrada glavnog projekta trase i objekata za poddionicu 2, km 5+400 do km 11+250.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-02.1-7214-6/20 od 05.11.2020. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda Grupe ponuđača: IPSA INSTITUT doo Sarajevo, DIVEL doo Sarajevo, SARAJ INŽENJERING doo Sarajevo i DESIGN&QC doo Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-02.1-7214-6/20 od 05.11.2020. godine, Grupa ponuđača: INTEGRA doo Mostar (Lider), HKP CONSULTING doo Banja Luka, ECOPLAN doo Mostar i HIDROPROJEKT SAOBRAĆAJ doo Beograd je izjavio žalbu od 16.11.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

Naše potvrde o dobrom izvršenju ugovora u potpunosti odgovaraju traženim kriterijima, jer se nesumnjivo radi o istim i/ili sličnim ugovorima kao što je predmet nabave. U Prilogu 6a dat je detaljan opis usluga za uspješno realizirane ugovore, gdje je jasno navedena priroda posla uspješno realiziranih ugovora. Uspješno realizirani ugovori sukladno opisu u Prilogu 6a sadržavaju sve faze projektne dokumentacije, i to: Projekt puta, Projekt mostova i drugih konstrukcija, Projekt hidrotehničkih instalacija, Projekt saobraćajne signalizacije itd.), te shodno navedenom Žalitelj smatra da potvrde o uspješnom izvršenju ugovora i Prilog 6a dokazuju tehničku i profesionalnu sposobnost naše grupe ponuđača.

Također, Voditelj grupe ponuđača Integra d.o.o. Mostar je sa Ugovornim tijelom potpisala ugovor br. 01.02.1-6218/17 pod nazivom Ažuriranje glavnog projekta trase obilaznice Mostara, dionica Miljkovići-Rodoč-veza na M17 od 6.7.2017.god. koji se odnosio na Ažuriranje projektne dokumentacije na dionici Južne obilaznice Mostar.

U skladu sa ovime može se zaključiti da i Ugovorno tijelo JP Ceste FBiH ima praksu ugovarati ugovore koji se odnose na izmjene projektne dokumentacije, ali u sadržaju tih izmjena se traži od projektanta da dostavi cjelokupnu projektnu dokumentaciju. Upravo ovaj slučaj se događa i u referencama grupe ponuđača, odnosno specifično člana, Hidroprojekat Saobraćaj d.o.o. kada se Ugovornom tijelu, odnosno naručitelju dostavlja projekt za izmjenu građevinske dozvole. Samim time izmjena dozvole, odnosno novi postupak izdavanja građevinske dozvole podrazumijeva isporuku cjelokupne projektne dokumentacije.

U ovom specifičnom slučaju, ukoliko Ugovorno tijelo ne smatra da je ponuđena potvrda o izvršenim ugovorima dokaz iskustva za izradu glavnog projekta, a u što Žalitelj nema nikakve sumnje, svakako se može smatrati da se radi o sličnom ugovoru, što u smislu gore navedenog članka pod zakonskog akta mora biti prihvaćeno.

Nadalje, s obzirom da Projektni zadatak koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije na svojoj str. *24.* - 3. CILJ PROJEKTA I PREDMET

PROJEKTNOG ZADATKA navodi: *Dionica Šićki Brod - Đurđevik, prema Projektu iz 2010. godine ...*

Nadalje na str. 30. - 7.2.3. Raskršća i priključci se navodi:

„U sklopu glavnog projekta prema važećim propisima obraditi sve priključke i raskršća, u skladu sa usvojenim Idejnim projektom i glavnim projektom završenim 2010. godine." Nadalje na str. 36. se navodi:

Mostovi, potputnjaci i natputnjaci „Predmet ovog Projektnog zadatka je izrada glavnih projekata sljedećih objekata (po projektnoj dokumentaciji iz 2010) u smjeru stacionaže". Nadalje na str. 45. se navodi: „Idejni projekat za svaki objekat je pripremljen u okviru glavnog projekta iz 2010. godine." Nadalje na str. 50 se navodi: „Idejni (djelom i glavni projekat) izmještanja magistralne ceste M-18 Tuzla-Sarajevo na Sekciji 1: Šićki Brod –Đurđevik - Roughton international u saradnji s Lineal Maribor (Slovenija) i TZI Inženjering Sarajevo (2010), urađen je u okviru CARDS 2006 programa financiranog od strane Evropske unije. Projektna dokumentacija obuhvata, između ostalog,trasu, objekte, Studiju utjecaja na okoliš i Plan upravljanja okolišem, hidrološke analize te Elaborat o izvedenim geotehničkim istraživanjima."

- Žalitelj je utvrdio da je voditelj grupe ponuđača IPSA Institut d.o.o. Sarajevo u sklopu svoje ponude na stranicama 727 i 729 dostavio garanciju za ozbiljnost ponude br. 33072465/20/AB i Aneks br.1 za istu kojom su produžili rok važnosti predmetne garancije do 21. februara 2021. godine.

  Žalitelj je mišljenja da se instrument osiguranja garancija banke ne može aneksirati s obzirom da je nastupila promjena tenderske dokumentacije, odnosno promijenila se odredba tendera, a specifično rok predaje, po kojoj je izdana garancija. Svoje činjenice potkrepljuje odredbama Zakona o obligacijskim odnosima („Službeni list RBIH", br. 2/92, 13/93 i 13/94) čl. 350.

  U tom slučaju Aneks br. 1 izdan na garanciju br. 33072465/20/AB također nevažeći jer je i garancija nevažeća.
- Žalitelj je utvrdio da je Grupa ponuđača IPSA Institut d.o.o. Sarajevo u sklopu svoje ponude dostavila netočne sljedeće izjave: Prilog 5 Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47 Stav 1 Zakona o javnim nabavkama.

  Konkretno, na stranici 87 ponude Grupe ponuđača Ipsa Institut d.o.o. Sarajevo član grupe ponuđača Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo izjavio je da je: „ u zadnje tri (3) godine ostvario ukupan promet, bilo kao samostalno ili kao zajedničko poduzetništvo, na pružanju usluga izrade projektne dokumentacije za izgradnju cesta i cestovnih objekata (mostova) u vrijednosti većoj od 2.000.000,00 KM (sa PDV-om)."

  Isti član grupe ponuđača u Prilogu 5a Izjava o novčanim vrijednostima ostvarenim na uslugama izrade projektne dokumentacije za izgradnju cesta i cestovnih objekata (mostova) naveo vrijednosti znatno manje od iznosa u Prilogu 5.

  Prilog 6 Izjava o ispunjenosti uvjeta iz člana 50, točke c), d) i f) Zakona o javnim nabavkama BiH.

  Konkretno, na stranici 161 ponude Grupe ponuđača Ipsa Institut d.o.o. Sarajevo član grupe ponuđača Design QC d.o.o. naveo je da: „ima uspješno iskustvo u realizaciji dva (2) ugovora na izradi glavnih i/ili idejnih projekata. Izgradnje cesta,

dužine veće od 5 km, koji uključuje minimalno 1 (jedan) most dužine veće od 100m, čija je ukupna vrijednost veća od 1.000.000,00 KM (sa PDV-om)."
Isti član grupe ponuđača u Prilogu 6a (stranica 231 ponude) navodi da je realizirao 1 (jedan) ugovor vrijednosti i karakteristika kako se traži u zahtjevima tendera.
Nadalje, u Potvrdi Naručitelja o dobro izvršenom ugovoru za isti ugovor (stranica 233-235 ponude) vidljivo je da navedeni ugovor ne zadovoljava uvjete tražene tenderom (konkretno ne uključuje most dužine veće od 10Om).
Iz navedenog se jasno zaključuje da su navedene izjave Prilog 6 i Prilog 6a netočne, što ukazuje na činjenicu da je Ugovorni organ propustio utvrditi potpuno činjenično stanje ponude Grupe ponuđač Ipsa Institut d.o.o. Sarajevo.

- Žalitelj je utvrdio je grupa ponuđača u sklopu svoje ponude prikazala netočne informacije koje se odnose na biografije pojedinih članova projektnog tima, i to kako slijedi:
Projektant za hidrotehniku: Dina Hodžić, dipl.ing.građ.
Na stranici 323 ponude Grupe ponuđača Ipsa Institut d.o.o. Sarajevo navedeno je profesionalno iskustvo „Glavni projekt sanacije i rekonstrukcije vodovoda, oborinske i fekalne kanalizaciije gradskog jezgra općine Gornji Vakuf-Uskoplje." Period izvršenja ugovora je 05/2014-02/2015 godine, a pozicija koja je prikazana je „odgovorni projektant". Istovremeno na stranici 423 ponude priložen je stručni ispit za Dina Hodžić, dipl.ing.građ. sa datumom polaganja stručnog ispita 12.6.2015.godine.
Inženjer za geodeziju: Ahmed Hadžić. dipl.ing.geod.
Na stranicama 347-349 ponude Grupe ponuđača Ipsa Institut d.o.o. Sarajevo navedeno je profesionalno iskustvo pod rednim brojevima 1-6, pozicija koja je prikazana je „odgovorni projektant za geodeziju", a period izvršenja je od 2010.-2012. godine. Istovremeno na stranici 431 ponude priložen je stručni ispit za Ahmed Hadžić, dipl.ing.geod. da datumom polaganja stručnog ispita 20.5.2013. godine.
Inženjer za geotehniku: Amela Spahić,, dipl.ing.građ.
Na stranici 375 ponude Grupe ponuđača Ipsa Institut d.o.o. Sarajevo navedeno je profesionalno iskustvo na ugovorima sa periodima realizacije od 2010.-2011 .godine, a pozicija koja je prikazana je „odgovorni projektant".
Istovremeno na stranici 373 ponude vidljiv je datum polaganja stručnog ispita za Amela Spahić dipl.ing.građ. u 06/2011. godine.
Za sva tri člana projektnog tima prikazano je da su bili odgovorni projektanti u periodima kada nisu posjedovali položen stručni ispit, što zakonski nije moguće.
Iz navedenog se jasno zaključuje da su navedeni podaci iz biografije netočni, što ukazuje na činjenicu da je Ugovorni organ propustio utvrditi potpuno činjenično stanje kvalificiranosti ponude Grupe ponuđača Ipsa Institut d.o.o. Sarajevo.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako propisuju odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji se ne slaže sa ocjenom da „Ponuda ponuđača: GP: INTEGRA d.o.o. Mostar, HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka, ECOPLAN d.o.o. Mostar i HIDROPROJEKT SAOBRAĆAJ d.o.o. Beograd nije prihvatljiva jer dostavljene potvrde o dobrom izvršenju ugovora se odnose na izmjenu glavnog projekta, a ne na izradu glavnih/idejnih projekata izgradnje novih cesta kako je traženo tenderskom dokumentacijom... te da potvrde o dobrom izvršenju ugovora upotpunosti odgovaraju traženim kriterijima, jer se nesumnjivo radi o istim i/ili sličnim ugovorima kao što je predmet nabave".. ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ , između ostalog navodi:

„Ugovorni organ je nakon analize dostavljenih ponuda u predmetnom postupku javne nabavke ocijenio žaliteljevu ponudu kao neprihvatljivu jer dostavljene potvrde o dobrom izvršenju ugovora se odnose na izmjenu glavnog projekta, a ne na izradu glavnih i/ili idejnih projekta izgradnje novih cesta kako je traženo Tenderskom dokumentacijom.
Dakle, ugovorni organ je odbio žaliteljevu ponudu kao neprihvatljivu upravo prateći i poštujući Zakon o javnim nabavkama kao i Uputstvo za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda preciziranih u članu 7. stav 4., a koje se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, odnosno u ovom slučaju izradu glavnih i/ili idejnih projekata, a ne izmjenu glavnog projekta na izgradnji novih cesta; za što je žalitelj dostavio potvrdu za dobro izvršenje ugovora. Naime, iskustvo na izradi glavnih idejnih projekata nije slično iskustvu na izmjeni projekata. Kod projektovanja, usluga se odnosi na izradu projekta i rezultat je projektna dokumentacija. Kod izmjene glavnog projekta rezultat može biti i izmjena samo pojedinih segmenata, pa se evidentno radi o 2 (dvije) različite vrste profesionalnog iskustva.
Obzirom da se radi o izradi glavnog projekta izgradnje novih cesta, neophodno je iskustvo upravo na uslugama izrade glavnog i/ili idejnog projekta, a ne njegove izmjene, a sve u svrhu da bi ugovorni organ bio siguran da će dobiti kvalitetnu uslugu, odnosno kvalitetan projekat iz predmeta nabavke. Dakle, insistiranje na snižavanju kriterija, iz ranijeg iskustva, dovodi do problema u smislu nemogućnosti ponuđača da adekvatno odgovori zahtjevima usluge izrade glavnog projekta, što rezultira isporučenim nekvalitetnim dokumentima, čime se nanosi šteta ugovornom organu, odnosno se u tom slučaju raspoloživa sredstva ne koriste na najbolji način.
Cestogradnja pripada specifičnoj oblasti u području niskogradnje, te uvjeti postavljeni u tenderskoj dokumentaciji su minimalni u odnosu na predmet nabavke i srazmjerni istom. Prihvatanjem potvrde o izvršenim uslugama na izmjeni projektne dokumentacije, doveli bi u neravnopravan položaj druge potencijalne ponuđače koji su imali iskustvo na uslugama izmjene projekta, ali nisu dostavili ponude jer nemaju iskustvo koje je traženo tenderskom dokumentacijom tj. iskustvo na izradi glavnih i/ili idejnih projekata izgradnje novih cesta.

Tehničko, organizaciono znanje i veliko iskustvo u ovoj oblasti osigurava izradu kvalitetnog projekta.".

U Izjašnjenju na žalbu izabrana Grupa ponuđača: IPSA INSTITUT doo Sarajevo, DIVEL doo Sarajevo, SARAJ INŽENJERING doo Sarajevo i DESIGN&QC doo Sarajevo navodi: ....„Nesporno je ,a i sam žalioc je naveo da referenca (potvrda) koju je on priložio uz ponudu predstavlja poslove koji se odnosne na usluge izmjene glavnog projekta, a ne na izradu glavnih/ idejnih projekata izgradnje novih cesta, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom. Nekorektno je da Žalioc pokušava različitim tumačenjima otkloniti posljedice svog propusta i opravdati činjenicu da je uz ponudu dostavio „pogrešnu" potvrdu, koja očigledno ne zadovoljava uslov iz neosporene tenderske dokumentacije.“....

Uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

- Tačkom 12.4.2. Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokaza:

a) Podaci o uspješno realiziranim ugovorima na obavljanju usluga: - Izrada glavnih i/ili idejnih projekata izgradnje cesta , dužine veće od 5 km, koji uključuje minimalno i 1 (jedan) most dužine veće od 100m, - 2 ugovora koji ispunjavaju kriterij u pogledu ukupne vrijednosti, u posljednje 3(tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Podatke o ugovorima dati prema Prilogu 6 a Tenderske dokumentacije. Uz podatke o uspješno realiziranim ugovorima ponuđač je dužan dostaviti potvrde o urednom izvršenju ugovora a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju“....

- Tačkom 12.4.1. Tenderskog dokumenta u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti propisano je slijedeće:
  a) „da imaju uspješno iskustvo u realizaciji:
     -2 (dva) ugovora na izradi Glavnih i/ili idejnih projekata izgradnje novih cesta, dužine veće od 5 km, koji uključuju minimalno 1 (jedan) most dužine veće od 100 m, čija je ukupna vrijednost veća od 1.000.000,00 KM (sa PDV om)“...

Uvidom u ponudu Grupe ponuditelja INTEGRA doo Mostar (Lider), HKP CONSULTING doo Banja Luka, ECOPLAN doo Mostar i HIDROPROJEKT SAOBRAĆAJ doo Beograd , evidentno je slijedeće:

- Na stranici 74 ponude nalazi se Potvrda o realizaciji ugovora od 22.10.2019. godine, kojom se potvrđuje da je ponuđač HIDROPROJEKAT SAOBRAĆAJ doo Beograd za potrebe Naručioca izvršio usluge: Izmena Glavnog projekta- Separat izmene PGD-a autoput E-80 Niš (Prosek)- Dimitrovgrad (granica Bugarske) Deonica 1 Prosek-Bancarevo km 18 125,17 – km 27 550,00., u vrijednosti od EUR 194.760,00 sa PDV-om
- Na stranici 75 ponude nalazi se Potvrda o realizaciji ugovora od 22.01.2018. godine, kojom se potvrđuje da je ponuđač HIDROPROJEKAT SAOBRAĆAJ doo Beograd za potrebe Naručioca izvršio usluge: Izmena glavnog projekta Bancarevo-Crvena reka (projekat Koridor x autoput E-80, Niš-Dimitrovgrad deonica Bancarevo- Crvena reka- LOT2) km27 550,00- km 40 650,00., u vrijednosti od EUR 324.000,00 sa PDV-om

U konkretnom slučaju, evidentno je da je ugovorni organ u odnosu na predmetno sporno pitanje iznio paušalne i proizvoljne razloge u odnosu na suštinsko pitanje koje se u konkretnom slučaju postavlja. Ugovorni organ navodi neodređenu argumentaciju, da je evidentna razlika dosadašnjeg iskustva koje se odnosi na izradu projekta, rezultat čega je projektna dokumentacija i uporedno, iskustva kod izmjene glavnog projekta , u odnosu na što je u pitanju izmjena samo pojedinih segmenata , kako to ugovorni organ navodi.
Pri tome je međutim,očigledno propušteno od strane ugovornog organa da se poentiranije osvrne na predmetni dokaz,jer se dokazi ne mogu ocjenjivati formalno,već da se , nakon podrobne analize, uvjerljivo iznese argumentacija, zasnovana na pravilnoj i potpunoj ocjeni dokaza i njegove dokazne vrijednosti i to sve konkretizovano bez neodređenog i paušalnog osvrta i obrazloženja, kako bi se izveo nesumnjiv zaključak o spornom pitanju.
Stoga, ponavljanjem radnji postupka, nakon što poduzme i obavi sve potrebne procesne radnje s tim u svezi, ugovorni organ će nakon utvrđivanja svih potrebnih okolnosti, bližeg upoznavanja sa sadržajem dokaza,poduzetih radnji, te podrobnijom analizom i pravilnom ocjenom dokaza i njegove dokazne vrijednosti,iznijeti uvjerljivu kontra/argumentaciju kojom će na jasan način zasnovati pravno zaključivanje o navedenom spornom pitanju.
Navedeno uključuje, ali se ne ograničava na analiziranje i raspravljanje i navođenje konkretnih okolnosti koje upućuju na kvalifikaciju i bliže određenje procjene sadržaja , stepena i obima usklađenosti i srazmjernosti iskustva/sposobnosti, vještine/ koje je navedeno predmetnim dokazom u odnosu na sadržaj oglašenog predmeta nabavke;što daljnje,u posljedici ima konkretizaciju, ali i nedvojbeno zasnivanje razloga koje navedeno iskustvo bliže određuje po pitanju srazmjernosti i usklađenosti sa nivoom i obimom iskustva izrade projekta/što je predmet nabavke/,kako bi se na bazi konkretne analize , raspravljanjem niza relevantnih odrednica , utvrdilo da li je predmetno iskustvo u svezi sa predmetom nabavke, te da /li/ i usljed kojih se konkretnih razloga i okolnosti, nastalih podrobnom analizom ,radi o ne/prihvatljivosti ili ne/usklađenosti navedenog iskustva i u kojem obimu, a u posljedici, da /li/se i usljed kojih okolnosti se radi o ne/pouzdanom i ne/sposobnom ponuđaču za izvršenje konkretnog ugovora, sve s obzirom na utvrđene, raspravljene i analizirane okolnosti.
Nastavno s prednjim,navedeno uključuje i konkretniju kontra/argumentaciju u odnosu na, primjerice, istaknute tvrdnje žalitelja da „...Uspješno realizirani ugovori sukladno opisu u Prilogu 6a sadržavaju sve faze projektne dokumentacije, i to: Projekt puta, Projekt mostova i

drugih konstrukcija, Projekt hidrotehničkih instalacija, Projekt saobraćajne signalizacije itd„...odnosno da „u referencama grupe ponuđača, odnosno specifično člana, Hidroprojekat Saobraćaj d.o.o. kada se Ugovornom tijelu, odnosno naručitelju dostavlja projekt za izmjenu građevinske dozvole. Samim time izmjena dozvole, odnosno novi postupak izdavanja građevinske dozvole podrazumijeva isporuku cjelokupne projektne dokumentacije"...

Nakon što ponovi radnje postupka, poduzme sve što je neophodno ugovorni organ će izvesti pravilan i potpun sud o navedenom spornom pitanju, zasnovan konkretnom činjeničnom osnovom i pouzdanim utvrđenjem svih vezanih okolnosti.

Nadalje, na navod žalitelja kojim ističe da „Voditelj grupe ponuđača IPSA Institut d.o.o. Sarajevo u sklopu svoje ponude na stranicama 727 i 729 dostavio garanciju za ozbiljnost ponude br. 33072465/20/AB i Aneks br.1 za istu kojom su produžili rok važnosti predmetne garancije do 21. februara 2021. godine. Žalitelj je mišljenja da se instrument osiguranja garancija banke ne može aneksirati s obzirom da je nastupila promjena tenderske dokumentacije, odnosno promijenila se odredba tendera, a specifično rok predaje, po kojoj je izdana garancija, te smatra da je novacijom tendera prestala obveza zainteresiranih ponuditelja da dostave ponudu na prvobitno zakazani rok, prestala je važiti i garancija banke koja je dana po prvobitno objavljenom tenderu..... U tom slučaju Aneks br. 1 izdan na garanciju br. 33072465/20/AB također nevažeći jer je i garancija nevažeća."... ovaj organ je utvrdio sljedeće:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Garancija za ozbiljnost ponude glasi na iznos i predmet nabavke, tako da izmjena u tenderskoj dokumentaciji za bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude nije relevantna. Svrha dostavljana garancije za ozbiljnost ponude je garancija za slučaj da ponuđač odustane od svoje ponude u roku važenja ponude, dakle dostavljeno produženje garancije ispunjava traženu svrhu i prihvatljiva je."

U Izjašnjenju na žalbu izabrana Grupa ponuđača: IPSA INSTITUT doo Sarajevo, DIVEL doo Sarajevo, SARAJ INŽENJERING doo Sarajevo i DESIGN&QC doo Sarajevo navodi: "Ne postoji niti jedan pravno valjan osnov koji bi potkrijepio navode žalioca da je promjenom tenderske dokumentacije prestala da važi bankarska garancija i aneks bankarske garancije. Izmjenom TD nije došlo do promjene obaveze jer je predmet javne nabavke ostao apsolutno isti kao i prvi put kada je TD objavljena, a naročito nije došlo do izmjene pravne osnove na temelju koje je pokrenut postupak javne nabavke."

Daljnjim uvidom u spis , evidentno je slijedeće:
Tačkom 28. Tenderskog dokumenta- Garancija za ozbljnost ponude propisano je sljedeće:
„Ugovorni organ može zahtjevati produženje garancije za ozbiljnost ponude, te će se u tom slučaju pismeno obratiti ponuđačima za produženje. U slučaju da ponuđači ne dostave pismenu saglasnost za produženje garancije za ozbiljnost ponude, kao i produženu garanciju

za ozbiljnost ponude na rok koji je utvrdio ugovorni organ, smatraće se da je ponuđač odustao od postupka javne nabavke...."

Uvidom u sadržaj predmetne ponude, evidentno je slijedeće, i to:

- Na str. 727-728 ponude, nalazi se garancija za ozbiljnost ponude broj: 33072465/20/AB od 20. juli 2020. godine, u kojoj je navedeno da „ponuđač učestvuje u otvorenom postupku za nabavku usluga: Izgradnja dionice Šićki Brod-Đurđevik na trasi ceste Tuzla-Sarajevo- Izrada glavnog projekta trase i objekata za poddionicu 2, km 5+400 do km 11+250, čija je procjenjena vrijednost KM 1.282.051,28"..
- Na str. 729 ponude nalazi se Aneks 1 garancije za ozbiljnost ponude br. 33072465/20/AB, od 20.07.2020. godine, kojim se produžava rok važnosti predmetne garancije do 21. februara 2021. godine, izdate od strane Raiffeisen banke, na osnovu zahtjeva Nalogodavca od 15.10.2020. godine i Ispravke Obavještenja o nabavci br. 260-1-2-190-8-323/20 od 12.10.2020. godine

Predmetne okolnosti konkretnog slučaja upućuju da predmetna Garancija za ozbiljnost ponude glasi na istovjetan način u odnosu na predmetni, oglašeni postupak javne nabavke.U navedenom smislu, predmetni ponuditelj shodno prednje navedenim okolnostima, dostavljajući produženje roka važenja predmetne garancije,nije postupio suprotno zahtjevima predmetnog postupka , a navedeno predstavlja usklađeno postupanje i sa uputama navedenim u sadržaju predmetnog postupka i sa čl.60 st 3 Zakona o javnim nabavkama, pa u navedenom smislu isticanje žalitelja u suprotno nije zasnovano niti jednim dokaznim sredstvom, pa se u navedenom smislu ocjenjuje subjektivnim i nezasnovanim u mjeri da bi se cijenilo drugačije,a naročito pri tome uzevši da žalitelj nije osporio sadržaj dokumenata postupka, kojim se na navedeno i upućuje.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je „Grupa ponuđača IPSA Institut d.o.o. Sarajevo u sklopu svoje ponude dostavila netočne sljedeće izjave: Prilog 5 Izjava o ispunjenosti uvjeta Članka 47 Stav 1 Zakona o javnim nabavkama ...Isti član grupe ponuđača u Prilogu 5a Izjava o novčanim vrijednostima ostvarenim na uslugama izrade projektne dokumentacije za izgradnju cesta i cestovnih objekata (mostova) naveo vrijednosti znatno manje od iznosa u Prilogu 5...Prilog 6 Izjava o ispunjenosti uvjeta iz člana 50 točke c), d) i f) Zakona o javnim nabavkama BiH.... da: „ima uspješno iskustvo u realizaciji dva (2) ugovora na izradi glavnih i/ili idejnih projekata. Izgradnje cesta, dužine veće od 5 km, koji uključuje minimalno 1 (jedan) most dužine veće od 100m, čija je ukupna vrijednost veća od 1.000.000,00 KM (sa PDV-om)....Isti član grupe ponuđača u Prilogu 6a (stranica 231 ponude) navodi da je realizirao 1 (jedan) ugovor vrijednosti i karakteristika kako se traži u zahtjevima tendera...u Potvrdi Naručitelja o dobro izvršenom ugovoru za isti ugovor (stranica 233-235 ponude) vidljivo je da navedeni ugovor ne zadovoljava uvjete tražene tenderom (konkretno ne uključuje most dužine veće od 100m).Iz navedenog se jasno zaključuje da su navedene izjave Prilog 6 i Prilog 6a netočne, što ukazuje na činjenicu da je Ugovorni organ propustio utvrditi potpuno činjenično stanje ponude Grupe ponuđač Ipsa Institut d.o.o. Sarajevo...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„U skladu sa članovima 47.stav (3) i 48 stav (4), kad je u pitanju ekonomska i finansijska sposobnost, kao i tehnička i profesionalna sposobnost grupa ponuđača se može osloniti na kapacitete učesnika grupe ponuđača. To znači da bilo koji član grupe ponuđača može ispuniti postavljeni uslov u tenderskoj dokumentaciji kada su u pitanju članovi 47. i 48. ZJN. Takođe u tenderskoj dokumentaciji tačka 12.5 jasno se navodi da grupa ponuđača kao cjelina ispunjava kvalifikacione zahtjeve postavljene tačkom 12.3 i 12.4 (u skladu sa navedenim članovima ZJN). Dakle, uz ponude je priložena potvrda na str.181 kojom ponuđač dokazuje iskustvo na izradi projekta za vijadukt, što je drugi termin za most (ista vrsta objekta odnosno građevine) dužine 138 m, što znači veće od 100 m, a kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Također, je dostavljena potvrda na stranici 177. ponude gdje su navedeni projekti mostova odnosno vijadukta od kojih je većina duža od 100 m. Na osnoviu navedenog ponuđač je dokazao traženo iskustvo na izradi projekta mosta čija je dužina veća od 100 m..."

Daljnjim uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

- Tačkom 12.5. Tenderskog dokumenta- Grupa ponuđača propisano je slijedeće: „U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ će ocjenu ispunjenosti kvalifikaconih uslova od strane grupe ponuđača izvršiti na sljedeći način: grupa ponuđača kao cjelina mora ispuniti uslove koji su navedeni u tački 12.3. i 12.4. tenderske dokumentacije, što znači da grupa ponuđača može kumulativno ispunjavati postavljene uslove i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova; uslove koji su navedeni pod tačkom 11. i 12.1. i 12.2, mora ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi; "

- Tačkom 12.4.1. Tenderskog dokumenta u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti propisano je slijedeće:
  b) „da imaju uspješno iskustvo u realizaciji:
  -2 (dva) ugovora na izradi Glavnih i/ili idejnih projekata izgradnje novih cesta, dužine veće od 5 km, koji uključuju minimalno 1 (jedan) most dužine veće od 100 m, čija je ukupna vrijednost veća od 1.000.000,00 KM (sa PDV om)"...

U izjašnjenju na žalbu izabrana Grupe ponuđača: IPSA INSTITUT doo Sarajevo, DIVEL doo Sarajevo, SARAJ INŽENJERING doo Sarajevo i DESIGN&QC doo Sarajevo navodi: „U okviru ponude izabrane grupe ponuđača postoje čak tri člana koja samostalno ispunjavaju uslove u tačkama 12.3. i 12.4. o čemu su dostavljeni valjani dokazi, koji od strane žaiioca nisu osporeni. Dakle, očigledno je ova grupa ponuđača kao cjelina kumulativno ispunila postavljene dokaze i dostavila

dokumentaciju kojom dokazuje ispunajvanje postavljenih uslova. Dakle, ponuda naše grupe ponuđača je prihvatljiva i dostavljena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije")

Prednje navedene okolnosti upućuju da je u odnosu na predmetno sporno pitanje potrebno a propušteno od strane ugovornog organa,konkretnije se izjasniti prvoredno u odnosu na predmetno pitanje koje eksplicite postavlja žalitelj predmetnim žalbenim navodima, a odnosi se na nejasnoće i dvojbe oko dostavljenog sadržaja priloga /izjava i pripadajućih potvrda predmetnog člana konzorcija, na kojeg upućuje žalitelj,tako da se najprije,na jasan način razjasne sve okolnosti s tim u svezi te iznesu potrebne činjenične okolnosti , kako bi se nesmetano i uvjerljivo izvelo konačno izvođenje krajnjeg zaključivanja o istaknutim razlozima žalitelja s tim u svezi.

Istodobno, u odnosu na vezana pitanja da li Konzorcij kao cjelina ispunjava uslove, shodno zatraženom/a što je povezana pravnorelevantna činjenica koja utiče na pr/ocjenu kvalifikovanosti predmetne ponude/ neophodno je sačiniti komparativnu analizu ponuđenog u odnosu na zatraženi sadržaj/u odnosu na predmetno pitanje/tako da bude raspravljeno u dovoljnoj mjeri sve što je neophodno u cilju nesmetanog pravnog zaključivanja u odnosu na predmetno pitanje usklađenosti postupanja po pitanju tehničko profesionalne sposobnosti zajedničke ponude, sve u namjeri potpunog raspravljanja, razjašnjenja i zasnivanja svih potrebnih okolnosti s tim u svezi- koji član konzorcija , na kojoj stranici ponude, dostavlja dokaz u svezi sa predmetnim spornim pitanjem, da li i u kojoj mjeri dokazuje zatraženo, komparativno u odnosu na sadržaj kako je referentno s tim u svezi i postavljen.

Izneseno je potrebno zasnovati konkretnim upućivanjem na dostavljene dokaze u sadržaju zajedničke ponude, iste komparativno uporediti sa zatraženim, a u konačnici izvesti potpuno uvjerenje o usklađenosti ponuđeno/zatraženo i donjeti pravilnu i zakonitu odluku.

Nadalje, u svezi sa žalbenim navodom za koji žalitelj tvrdi da je Grupa ponuđača u sklopu svoje ponude prikazala netačne informacije koje se odnose na biografije pojedinih članova projektnog tima, i to kako slijedi: Projektant za hidrotehniku: Dina Hodžić, dipl.ing.građ., Inženjer za geodeziju: Ahmed Hadžić. dipl.ing.geod., i Inženjer za geotehniku: Amela Spahić,, dipl.ing.građ., te tvrdi da su bili „odgovorni projektanti" u periodima kada nisu posjedovali položen stručni ispit"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„U tenderskoj dokumentaciji nije traženo u kojem svojstvu je iskustvo projektanata za pojedine faze stečeno, preciznije traženo je samo iskustvo u projektovanju, što je dokazano i ponuđač zadovoljava tražene uslove. Za sve navedene pozicije u ovom žalbenom navodu, ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije tražio profesionalno iskustvo kao odgovornog projektanta (šefa projekta) nego za projektanta za hidrotehniku- minimalno jedan diplomirani inžinjer građevine sa položenim stručnim ispitom, najmanje pet godina radnog iskustva na uslugama projektiranja hidrotehničkog dijela projekta (vanjska i unutrašnja odvodnja) u cestogradnji; inžinjera za geodeziju minimalno jedan diplomirani inžinjer geodezije sa položenim stručnim ispitom, najmanje pet godina radnog iskustva na uslugama geodetskog snimanja u cestogradnji; i inžinjera za geotehniku minimalno jedan diplomirani

inžinjer građevine sa položenim stručnim ispitom sa najmanje pet godina radnog iskustva na uslugama projektovanja geotehničkih konstrukcija u oblasti cestogradnje ili diplomirani inžinjeri srodnih nauka (rudarstvo i geologija) koji ispunjavaju uslove iz Pravilnika o geotehničkim istraživanjima i ispitivanjima, te organizaciji i sadržaju misija geotehničkog inžinjerstva, sa najmanje deset godina radnog iskustva na uslugama projektovanja geotehničkih konstrukcija u oblasti cestogradnje.
Dakle, u skladu sa naprijed navedenim ugovorni organ nije pogrešno utvrdio činjenično stanje, jer je sukladno tenderskoj dokumentaciji dobio biografije traženog i kvalificiranog osoblja u predmetnom postupku javne nabavke, kojim se dokazuje traženo radno iskustvo."

Uvidom u spis , evidentno je slijedeće:
Tačkom 12.4.1.b) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„ b) ... da mogu osigurati projektni tim koga čine: *(između ostalog)*

- projektant za hidrotehniku - minimalno jedan (1) diplomirani inženjer građevine , sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja hidrotehničkog dijela projekata (vanjska i unutrašnja odvodnja) u cestogradnji;

- inženjer za geodeziju - minimalno jedan (1) diplomirana inžinjera geodezije, sa položenim stručnim ispitom, najmanje pet (5) godina iskustva na uslugama geodetskog snimanja u cestogradnji;

- **inžinjer za geotehniku** - minimalno 1 (jedan) dipl.ing.građ. sa položenim stručnim ispitom sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva na uslugama projektovanja geotehničkih konstrukcija u oblasti cestogradnje ili diplomirani inženjeri srodnih struka (rudarstvo i geologija) koji ispunjavaju uslove iz Pravilnika o geotehničkim istraživanjima i ispitivanjima te organizaciji i sadržaju misija geotehničkog inžinjerstva („Službene novine FBiH", broj: 60/09). sa najmanje 10 godina radnog iskustva na uslugama projektovanja geotehničkih konstrukcija u oblasti cestogradnje;

U Izjašnjenju na žalbu , izabrani ponuđač se izjašnjava:
„... provjerom biografija stručnog tima nesporno je da svaki od njih ima i opće i posebno iskustvo koje je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, čak i više godina profesionalnog iskustva od traženog. U prilog našim tvrdnjama ide i činjenica da žalioc koji je detaljno analizirao sve dostavljene dokaze nije u svojoj žalbi osporio da bilo koji od predloženih stručnjaka nema traženo profesionalno iskustvo"

Nesporno je da uslovima postupka nije izričito zatraženo profesionalno iskustvo kao odgovornog projektanta ,kako ugovorni organ ističe da „...Za sve navedene pozicije u ovom žalbenom navodu, ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije tražio profesionalno iskustvo kao odgovornog projektanta (šefa projekta)"....pa ostaje nejasnim insistiranje žalitelja na uslovu koji nije niti postavljen na način kako to žalitelj ističe.

Uzevši pri tome da se radnje postupka ponavljaju iz svih okolnosti predmetnog slučaja, ugovorni organ će se istim detaljnije odrediti u odnosu na suštinu žalbenog navoda s tim u svezi, iznjeti utvrđene činjenice i relevantno pravno zaključivanje, ali pri tome,istodobno, jasno komparativno navesti koliko koji od navedenih lica, pojedinih članova projektnog tima, koje ističe žalitelj u svojoj žalbi, ima u sadržaju ponude navedenog profesionalnog iskustva , sve u odnosu na to kako je to iskustvo, uporedno i zatraženo, kako bi se izbjegle dvojbe i paušalne konstatacije , a okolnosti s tim u svezi upotpunosti zasnovale, jasnim i konkretnim označavanjem za svakog od članova projektnog tima, uporedno, kako je navedeno shodno postavljenom zahtjevu u tč.12.4.1. b) Tenderskog dokumenta .
Nakon što pravilno ponovi radnje postupka,raspravi sve što je neophodno, ugovorni organ će izvesti pravilno zaključivanje.

Sve prednje izneseno svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke, a nakon što ponovi radnje postupka na pravilan i potpun način, ugovorni organ će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- Grupa ponuđača: *INTEGRA doo Mostar* ,HKP CONSULTING doo Banja Luka, ECOPLAN doo Mostar i HIDROPROJEKT SAOBRAĆAJ doo Beograd
Ul. Dr. Ante Starčevića bb, 88 000 Mostar
- JP Ceste Federacije BiH
Ul. Terezija 54. 71 000 Sarajevo
-evidenciji
-a/a
-u spis